



Председателям
арбитражных судов округа

**Восьмой арбитражный
апелляционный суд**

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д. 42,
тел.: справочная служба (факс) (3812) 37-26-22,
канцелярия (3812) 37-26-06, 37-26-07,
www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

09.07.2009 № ОСП-13/626-2009

Рекомендации

Восьмого арбитражного апелляционного суда

**принятые по итогам проведения оперативного совещания посредством
видеоконференцсвязи между судами округа 19.06.2009 года**

Вопросы, возникающие в практике Арбитражного суда Омской области.

1. Какие нормы права позволяют констатировать незаконность действий или ненормативных правовых актов регистрирующего органа, произведшего регистрационные действия и вынесшего решение о государственной регистрации изменений в учредительные документы общества в части адреса, если уполномоченным лицом заявителя представлен для этого полный перечень требуемых документов, но их содержание у регистрирующего органа по вновь избранному месту нахождения вызывает сомнение в достоверности и последний обратился в суд, оспаривая действие либо решение предшествующего регистрирующего органа, состав участников процесса по таким спорам?

По указанному вопросу необходимо придерживаться позиции Президиума Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 02.06.2009.

Суд может признать недействительной государственную регистрацию юридического лица, если налоговым органом доказано, что представленные для государственной регистрации сведения о месте нахождения юридического лица не соответствуют действительности (одно из последних определений ВАС РФ, которым отказано в передаче дела в президиум для пересмотра постановления ФАС ЗСО, от 10.04.2009 № ВАС -4401/2009).

В том случае, когда представленные налоговым органом доказательства не подтверждают недостоверность представленных сведений на момент регистрации, суд отказывает в удовлетворении заявления налогового органа (постановление ФАС ЗСО от 17.09.2008 по делу № А45-5228/2008, определение ВАС РФ от 29.01.2009 № 325/2009).

2. Обосновано ли определение о возврате заявления в случае, если определение суда об оставлении заявления без движения по бесспорным основаниям, несмотря на более чем достаточное время, не получено лицом, обратившимся с заявлением, либо почтовое отправление, содержащее определение об оставлении заявления без движения, возвращено органом почтовой связи с отметкой «истек срок хранения»?

В случае, если истец не устранил обстоятельства, послужившие основанием для оставления искового заявления без движения на основании статьи 128 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и надлежащим образом извещенный судом по месту нахождения, но орган связи проинформировал арбитражный суд о том, что адресат отсутствует по указанному адресу, является обоснованным вынесение судом определения о возвращении искового заявления.

По вопросу, когда почтовое извещение, содержащее определение об оставлении заявления без движения, возвращено органом почтовой связи с отметкой «истек срок хранения», на оперативном совещании было принято решение о том, что суд повторно направляет почтовое извещение истцу.

Однако, при более детальном изучении данного вопроса, Восьмой арбитражный суд рекомендует следующее.

В силу пункта 2 части 2 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом, если несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением копии судебного акта, направленной арбитражным судом в установленном порядке, о чем орган связи проинформировал арбитражный суд или копия судебного акта, направленная арбитражным судом по последнему известному суду месту нахождения организации, месту жительства гражданина, не вручена в связи с отсутствием адресата по указанному адресу, о чем орган связи проинформировал арбитражный суд.

Учитывая положения упомянутой статьи Кодекса, а также положения статьи 7, 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходя из того, что при неоднократном продлении судом срока на оставление искового заявления без движения другая сторона процесса будет поставлена в преимущественное положение, полагаем, что при возвращении извещения органом почтовой связи с отметкой «истек срок хранения», судом должно быть вынесено определение о возвращении искового заявления (то есть без повторного направления определения об оставлении без движения в адрес обратившегося в суд лица).

3. Возможно ли допущение в качестве представителя судебного пристава-исполнителя, действия которого оспорены в судебном порядке, юрисконсульта отдела, где он, как должностное лицо, несет службу, без выдачи им (судебным приставом-исполнителем) от своего имени доверенности, но с наличием доверенности, исходящей от УФССП по Омской области?

Исходя из статьи 40, части 2 статьи 199, части 2 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса РФ судебный пристав-исполнитель,

постановления, действия (бездействие) которого оспариваются, привлекается к участию в деле как должностное лицо, чьи действия (бездействие), постановления оспариваются.

В том случае, если судебный пристав-исполнитель, постановления, действия (бездействие) которого оспариваются, не может принять участие в процессе, им должна быть выдана доверенность иному лицу.

Доверенность может быть оформлена путем нотариального удостоверения либо в простой письменной форме, в том числе с удостоверением подписи судебного пристава - исполнителя полномочным сотрудником отдела кадров службы судебных приставов.

Руководствуясь пунктами 1, 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28 мая 2009 № 36 полагаем, что по данной категории спора будет обоснованным привлечение в качестве третьего лица Управления Федеральной службы судебных приставов, являющегося главным распорядителем средств федерального бюджета для подведомственных учреждений. Так как вынесенным решением могут быть затронуты его права, в случаях взыскания ущерба за незаконные действия должностного лица - судебного пристава-исполнителя.

6. О применении подпункта 1.1. пункта 1 статьи 333.37. Налогового кодекса Российской Федерации, а именно о распределении судебных расходов по делам, где ответчиком выступает государственный или муниципальный орган.

Следует ли взыскивать государственную пошлину в составе судебных расходов либо возвращать государственную пошлину, уплаченную заявителем (истцом) при вынесении судебного акта в его пользу.

Восьмой арбитражный апелляционный суд при применении подпункта 1.1. пункта 1 статьи 333.37 Налогового Кодекса Российской Федерации

руководствовался письмом Управления анализа и обобщения судебной практики от 14.03.2009 № ВАС УП-1055.

Вместе с тем, Федеральным арбитражным судом Западно-Сибирского округа в письме от 01.06.2009 № СП-17/198-2009 по указанному вопросу даны прямо противоположные рекомендации для судов Западно-Сибирского округа.

В письме от 08.06.2009 № ВАС-СО3/УП-1072 за подписью Заместителя председателя ВАС РФ Витрянского В.В., высказана официальная позиция Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по вопросу применения подпункта 1.1. пункта 1 статьи 333.37 Налогового Кодекса Российской Федерации, следующего содержания.

По смыслу пункта 2 статьи 126 и части 1 статьи 128 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) уплата государственной пошлины является условием обращения в арбитражный суд. Уплаченная государственная пошлина поступает в бюджет. Следовательно, отношения по уплате государственной пошлины возникают между ее плательщиком – лицом, обращающимся в суд, и государством.

В силу подпункта 1 пункта 3 статьи 44 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) обязанность по уплате налога и (или) сбора прекращается с уплатой налога и (или) сбора налогоплательщиком или плательщиком сбора. Поэтому после уплаты истцом государственной пошлины при обращении в арбитражный суд отношения между плательщиком и государством по поводу уплаты государственной пошлины прекращаются.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Согласно статье 101 АПК РФ к судебным расходам относится государственная пошлина.

Таким образом, отношения по возмещению судебных расходов возникают между сторонами состоявшегося судебного спора. Иными словами, после прекращения отношений истца с государством по поводу уплаты государственной пошлины и рассмотрения судом дела, возникают отношения между сторонами судебного спора (истцом и ответчиком) по поводу возмещения судебных расходов, в состав которых законодателем включена уплаченная сумма государственной пошлины.

При этом суд, взыскивая с ответчика уплаченную истцом в бюджет государственную пошлину, возлагает на ответчика обязанность не по уплате государственной пошлины в бюджет, а по компенсации истцу денежных сумм, равных понесенным им судебным расходам.

В этой связи то обстоятельство, что в конкретном случае ответчиком может оказаться государственный или муниципальный орган, освобожденный от уплаты государственной пошлины на основании подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 НК РФ, не должно влечь отказ истцу в возмещении его судебных расходов.

Законодательством не предусмотрено освобождение государственных и муниципальных органов от возмещения судебных расходов в случае, если решение принято не в их пользу. Напротив, в части 1 статьи 110 АПК РФ гарантируется возмещение всех понесенных судебных расходов в пользу выигравшей дело стороны, независимо от того, является ли проигравшей стороной государственный или муниципальный орган.

4. Каким образом следует исчислять срок на оспаривание постановления административного органа по делу об административном правонарушении: в сутках на основании части 1 статьи 30.3. Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации или в днях на основании части 2 статьи 208, части 3 статьи 113 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации?

По данному вопросу существуют две точки зрения, которые рассмотрены на совместном заседании Научно-консультативных советов при Федеральном арбитражном суде Уральского округа и Федеральном арбитражном суде Западно-Сибирского округа (9-10 апреля 2009года).

В соответствии с первой точкой зрения (ФАС ЗСО) при исчислении срока на оспаривание постановления административного органа по делу об административном правонарушении подлежит применению часть 3 статьи 113 АПК РФ, то есть в соответствующий срок не включаются нерабочие дни.

В качестве аргумента в пользу данной точки зрения делается ссылка на часть 3 статьи 30.1 КоАП РФ, согласно которой постановление по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

Сторонники противоположной точки зрения исходят из того, что в соответствии с частью 3 статьи 30.2 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Порядок исчисления процессуальных сроков, предусмотренный статьи 113 АПК РФ, для определения вышеуказанного срока не применяется, т.е. при исчислении 10 суток учитываются как рабочие, так и нерабочие дни.

Данная точка зрения поддержана членами Научно-консультативного совета при ФАС Уральского округа. Как отметил С.Д. Хазанов, срок, исчисляемый сутками (например, срок на обжалование постановления по делу об административном правонарушении) включает в себя все дни: и рабочие, и выходные.

Полагаем, что необходимо придерживаться первой точки зрения, исчисление процессуальных сроков в рабочих днях.

5. С какого момента возникает право хозяйственного ведения в отношении недвижимого имущества: государственной регистрации (пункт 1 статьи 131 Гражданского кодекса Российской Федерации) или передачи имущества (пункт 1 статьи 299 Гражданского кодекса Российской Федерации)?

В соответствии со статьей 131 Гражданского кодекса Российской Федерации вещные права, к числу которых относится и право хозяйственного ведения, подлежат государственной регистрации. Согласно пункту 2 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации права на имущество, подлежащие государственной регистрации, возникают с момента регистрации этих прав, если иное не предусмотрено законом.

В пункт 1 статьи 2 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» определено, что государственная регистрация прав на недвижимое имущество и сделок с ним - юридический акт признания и подтверждения государством возникновения, ограничения (обременения), перехода или прекращения прав на недвижимое имущество в соответствии с ГК РФ. Государственная регистрация является единственным доказательством существования зарегистрированного права.

Для государственной регистрации права хозяйственного ведения имеет значение фактическая передача имущества собственником.

Вместе с тем в отношениях, возникающих между собственником имущества и предприятием, которому имущество передается на праве хозяйственного ведения необходимо учитывать судебную практику ВАС РФ (Постановление Президиума ВАС РФ от 18.11.2008 № 10984/08).

Из названного постановления следует, что собственник связан своей распорядительной сделкой по передаче имущества в хозяйственное ведение и не может забрать имущество обратно вне зависимости от того, было зарегистрировано право хозяйственного ведения или нет.

Следует исходить из того, что предприятие является законным владельцем имущества и может зарегистрировать право в любое время.

Единственным законным способом изъятия имущества, переданного предприятию на праве хозяйственного ведения собственником, является реорганизация или ликвидация предприятия по решению собственника. В остальных случаях изъятие указанного имущества собственником не допускается.

Вопросы, возникающие в практике Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа.

1. Вопросы, связанные с введением в действие с 01.01.2009 обязательного досудебного порядка обжалования в вышестоящий налоговый орган решения о привлечении к налоговой ответственности.

В соответствии с положениями части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Пункт 1 статьи 138 Налогового кодекса Российской Федерации также предусматривает возможность судебного обжалования актов налоговых органов, действий или бездействий их должностных лиц и дополнительно

предоставляет право обжалования указанных актов, действий (бездействий) в вышестоящий налоговый орган (вышестоящему должностному лицу).

При этом согласно указанной норме, подача жалобы в вышестоящий налоговый орган (вышестоящему должностному лицу) не исключает права на одновременную или последующую подачу аналогичной жалобы в суд, если иное не предусмотрено статьей 101.2 настоящего Кодекса.

С 01.01.2009 в отношении таких ненормативных правовых актов налоговых органов как решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и решение об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, установлен особый порядок обжалования.

Данный порядок определен пунктом 5 статьи 101.2 Налогового кодекса Российской Федерации и заключается в том, что решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения либо решение об отказе в привлечении к ответственности может быть обжаловано в судебном порядке только после обжалования этого решения в вышестоящем налоговом органе. В случае обжалования такого решения в судебном порядке срок для обращения в суд исчисляется со дня, когда лицу, в отношении которого вынесено это решение, стало известно о вступлении его в силу.

Буквальный смысл данной нормы означает отсутствие у налогоплательщика права на судебное обжалование без соблюдения процедуры обжалования в административном порядке (соблюдение процедуры досудебного урегулирования спора). Напротив, если налогоплательщик в предусмотренном Налоговым кодексом Российской Федерации порядке обжаловал в вышестоящий налоговый орган решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения либо решение об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и, получив решение вышестоящего налогового органа, обратился в арбитражный суд с заявлением, то суду первой

инстанции надлежит его принимать как поданное с соблюдением досудебного порядка.

Поскольку описанный порядок введен в действие относительно недавно, практика применения пункта 5 статьи 101.2 Налогового кодекса Российской Федерации не сформировалась. Вместе с тем при применении указанной нормы может возникнуть ряд следующих проблем.

1. Согласно статье 101.2 Налогового кодекса Российской Федерации в вышестоящий налоговый орган можно обжаловать решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения либо решение об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения как до вступления такого решения в силу (пункт 2), так и после вступления его в силу (пункт 3).

Исходя из этого, возможны случаи, когда налогоплательщик обращается в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным соответствующего решения до его рассмотрения вышестоящим налоговым органом. Например, налогоплательщик направил в вышестоящий налоговый орган жалобу на не вступившее в законную силу решение о привлечении либо об отказе в привлечении к ответственности и, не дождавшись ее рассмотрения, обратился в суд первой инстанции.

Представляется, что в данном случае досудебный порядок не является соблюденным.

В соответствии с пунктом 5 статьи 101.2 Налогового кодекса Российской Федерации обратиться с заявлением в арбитражный суд налогоплательщик может только после вступления в силу решения о привлечении к налоговой ответственности (решения об отказе в привлечении к налоговой ответственности).

Применительно к обжалованию в вышестоящем налоговом органе решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения (решения об отказе в привлечении к ответственности), последнее вступает в силу со дня его утверждения вышестоящим налоговым

органом полностью или в части (пункт 9 статьи 101, пункт 2 статьи 101.2 Налогового кодекса Российской Федерации).

В связи с этим, налогоплательщик может обратиться в арбитражный суд только в случае получения решения вышестоящего налогового органа, утвердившего полностью или в части решения о привлечении (об отказе в привлечении) к ответственности. В этом случае, трехмесячный срок для обращения в арбитражный суд, установленный частью 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, следует исчислять со дня, когда налогоплательщику стало известно о вступлении решения в силу.

Таким образом, если налогоплательщик не представил доказательства соблюдения досудебного порядка урегулирования спора (решения вышестоящего налогового органа), то на стадии принятия заявления к производству и возбуждению арбитражного дела заявление налогоплательщика подлежит оставлению без движения (часть 1 статьи 128 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Если же заявление было принято к производству, то в порядке пункта 2 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации его следует оставить без рассмотрения.

2. Возможна ситуация, когда решение о привлечении к ответственности (об отказе в привлечении к ответственности) за совершение налогового правонарушения вступило силу и налогоплательщик обжаловал его в порядке пункта 3 статьи 101.2 Налогового кодекса Российской Федерации, но, не дождавшись решения вышестоящего налогового органа, подал в арбитражный суд соответствующее заявление.

В данном случае, если с момента подачи жалобы налогоплательщиком в вышестоящий налоговый орган не истек срок, предусмотренный для вынесения решения по жалобе (в соответствии с пунктом 3 статьи 140 Налогового кодекса Российской Федерации решение по жалобе принимается в течение одного месяца со дня ее получения вышестоящим налоговым

органом; срок может быть продлен не более чем на 15 дней), то заявление налогоплательщика, в зависимости от стадии, либо следует оставить без движения, либо без рассмотрения (статьи 128 и 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Однако, если время, отведенное вышестоящему налоговому органу для принятия решения по жалобе, истекло, то нормы Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, устанавливающие срок для обращения в суд за защитой нарушенного права, не должны рассматриваться как препятствующие реализации права на судебную защиту. Поскольку момент принятия вышестоящим налоговым органом решения по жалобе не зависит от воли налогоплательщика и затягивание таким органом процесса рассмотрения жалобы может повлечь пропуск срока, установленного частью 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, постольку негативные последствия в виде отказа в удовлетворении требований налогоплательщика по основанию пропуска трехмесячного срока не могут быть возложены на последнего. В данном случае, заявление должно быть рассмотрено арбитражным судом по существу.

При этом, необходимо отметить, что, когда налогоплательщик в вышестоящий налоговый орган обжаловал вступившее в законную силу решение о привлечении к ответственности (об отказе в привлечении к ответственности), срок, установленный частью 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит исчислению с момента вынесения вышестоящим налоговым органом решения по жалобе либо с момента, когда такое решение по жалобе должно быть принято исходя из требований пункта 3 статьи 140 Налогового кодекса Российской Федерации. Такая позиция соответствует Постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.11.2007 № 8815/07, в котором указано на исчисление срока, установленного частью 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с

момента истечения срока рассмотрения жалобы вышестоящим налоговым органом.

2. Является ли изменением основания иска увеличение размера исковых требований в связи с увеличением периода задолженности?

В силу части 1 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований.

Если до вынесения решения судом истец заявил ходатайство об изменении исковых требований в связи с увеличением периода взыскания основного долга, то суд апелляционной инстанции полагает, что это является новым требованием, не подлежащим принятию судом.

Исходя из положений процессуального законодательства, в том числе положений пункта 27 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2005 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном апелляционном суде» если судом первой инстанции не будут приняты исковые требования об увеличении периода взыскания, то суд апелляционной инстанции согласится с данным решением.

В случаях, когда судом первой инстанции будут приняты исковые требования об увеличении периода взыскания, то это не послужит безусловным основанием к отмене судебного акта судом апелляционной инстанции, если по существу судебный акт вынесен в соответствии с нормами материального и процессуального права.

Вместе с тем следует обратить внимание на то, что в практике ФАС Западно-Сибирского округа встречаются постановления, из которых следует, что увеличение периода не является одновременным изменением предмета и основания иска.

Вопросы, возникающие в практике Арбитражного суда Тюменской области.

1. Может ли быть признано право собственности на самовольную постройку на основании статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации, находящуюся на земельном участке, переданном истцу на праве аренды. Если да, то при наличии каких условий? (период заключения договора аренды, период строительства самовольной постройки, назначение арендованного земельного участка).

Право собственности на самовольную постройку может быть признано судом, а в предусмотренных законом случаях в ином установленном законом порядке, за лицом, в собственности, пожизненном наследуемом владении, постоянном (бессрочном) пользовании которого находится земельный участок, где осуществлена постройка (пункт 3 статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Возможности признания права собственности на самовольную постройку лица, владеющего земельным участком на основании договора аренды, пункт 3 статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации в подлежащей применению редакции (Федеральный закон от 30.06.2006 № 93-ФЗ) не предусматривает.

Норма пункта 3 статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации ограничивает возможность приобретения права на самовольную постройку лицами, владеющими земельным участком в силу договора аренды, поэтому выделение земельного участка в арендное пользование нельзя рассматривать как условие, при котором может возникнуть право собственности на возведенный объект. Данного вывода придерживается суд

апелляционной инстанции, отказывая в удовлетворении исков в признании права собственности на самовольную постройку.

Судебными актами Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.03.2009 (Ф04-1204/2009), от 23.03.2009 (№Ф04-992/2009) от 06.05.2009 (Ф04-2392/2009, Ф04-2393/2009, Ф04-2394/2009), отменены судебные акты суда первой инстанции и апелляционного суда с направлением дел на новое рассмотрение.

При этом суд кассационной инстанции исходит из следующего.

Если постройка находится на земельном участке, предоставленном для ее строительства в соответствии с нормами законодательства, действовавшего на момент ее возведения (в том числе на участке, преданному в аренду в порядке, предусмотренном статьями 30-32 Земельного кодекса Российской Федерации), то признак самовольности строительства в указанной части отсутствует, поскольку объект возведен на отведенном для этих целей земельном участке. Арендатор земельного участка вправе обратиться в суд с иском о признании права собственности на самовольное строение.

Исходя из вышеизложенного, предлагаем при рассмотрении данной категории споров не ограничиваться исследованием только договора аренды земельного участка, а исследовать и оценивать представленные сторонами доказательства в соответствии с частью 1 статьи 64, статьями 71, 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а именно: соблюден ли порядок предоставления земельного участка для целей строительства; является ли возведенное строение той постройкой, под которую предоставлялся земельный участок; возведено самовольное строение в соответствии с разрешенным использованием земельного участка и с соблюдением строительных норм и правил; не нарушает ли права и охраняемые законом интересы других лиц и не создает угрозу жизни и здоровью граждан.

Предлагаем ознакомиться с практикой ФАС Северо-Кавказского округа, который исходит из возможности признания права собственности на самовольную постройку, если земельный участок предоставлялся под строительство на праве аренды.

**Председатель
Восьмого арбитражного
апелляционного суда**

Л.Р.Литвинцева