

РЕКОМЕНДАЦИИ

Научно–консультативного совета при Восьмом арбитражном апелляционном суде, принятые по итогам заседания, состоявшегося 29 октября 2010 года в г. Омске.

По применению Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) в связи с принятием Федерального закона от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закон № 68-ФЗ) и Федерального закона от 30.04.2010 № 69-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закон № 69-ФЗ).

Распространяется ли часть 3 статьи 152 АПК РФ на суд апелляционной инстанции и как эта статья соотносится с обращением к председателю за продлением срока?

Научно-консультативный совет при Восьмом арбитражном апелляционном суде рекомендует исходить из следующего.

В соответствии с частью 6.1. статьи 268 АПК РФ при наличии оснований, предусмотренных частью 4 статьи 270 АПК РФ, арбитражный суд апелляционной инстанции рассматривает дело по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, в срок, не превышающий трех месяцев со дня поступления апелляционной жалобы вместе с делом в арбитражный суд апелляционной инстанции.

Согласно части 3 статьи 152 АПК РФ срок, на который производство по делу было приостановлено или судебное разбирательство отложено в

случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, не включается в срок рассмотрения дела, установленный частью 1 настоящей статьи, но учитывается при определении разумного срока судопроизводства.

В силу пункта 2 статьи 1 Закона № 68-ФЗ нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Согласно пункту 3 этой же статьи присуждение компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок не зависит от наличия либо отсутствия вины суда.

Следовательно, принцип подсчета процессуального срока рассмотрения дела и подход к оценке разумного срока рассмотрения дела являются разными, не зависящими друг от друга категориями.

Часть 3 статьи 152 АПК РФ содержит, с одной стороны, процессуальную норму, определяющую принцип подсчета срока рассмотрения дела, согласно которой срок, на который производство по делу было приостановлено или судебное разбирательство отложено в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, не включается в срок рассмотрения дела, установленный частью 1 настоящей статьи.

С другой стороны, в этой же части размещена норма, имеющая вспомогательный характер для применения Закона № 68-ФЗ, согласно которой срок, на который производство по делу было приостановлено или судебное разбирательство отложено в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, учитывается при определении разумного срока судопроизводства.

При применении процессуальной нормы Научно-консультативный совет при Восьмом арбитражном апелляционном суде учитывает, что основания для отложения судебного разбирательства в суде первой и апелляционной инстанции являются одними и теми же и предусмотрены одной общей статьей – статьей 158 АПК РФ.

Это же касается применения норм о приостановлении производства по делу в суде апелляционной инстанции (в частности, статья 143 АПК РФ).

В связи с указанным отсутствуют причины использовать в суде апелляционной инстанции иной принцип подсчета процессуальных сроков, чем в суде первой инстанции.

Таким образом, норму части 3 статьи 152 АПК РФ следует толковать расширительно и применять содержащееся в ней правило подсчета процессуального срока при рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции.

По результатам обсуждения данного вопроса члены Научно-консультативного совета при Восьмом арбитражном апелляционном суде пришли к выводу о том, что часть 3 статьи 152 АПК РФ должна применяться в совокупности с частью 7 статьи 158 АПК РФ, согласно которой судебное разбирательство может быть отложено на срок, необходимый для устранения обстоятельств, послуживших основанием для отложения, но не более чем на один месяц.

Предполагается, что суд может неоднократно откладывать судебное заседание, но общая продолжительность отложения не должна превышать одного месяца, а общий срок рассмотрения дела с учетом продления не должен составлять более шести месяцев со дня поступления заявления (жалобы) в арбитражный суд.

Соответственно, обращение с ходатайством о продлении процессуального срока может иметь место, когда право на отложение судебного разбирательства продолжительностью не более 1 месяца исчерпано и не обеспечило возможности разрешения дела по существу или заведомо не обеспечит вынесения законного и обоснованного судебного акта, поскольку судья убежден, что в предельный срок отложения не будут выяснены все обстоятельства дела.

Срок приостановления производства по делу не включается в срок рассмотрения дела в любом случае, поэтому необходимость приостановления

производства по делу сама по себе не является основанием для обращения с мотивированным заявлением о продлении процессуального срока.

В каком порядке и в какой момент судья должен подготовить мотивированное заявление о продлении срока и получить по нему решение председателя суда?

Научно-консультативный совет при Восьмом арбитражном апелляционном суде при рассмотрении данных вопросов предлагает учитывать рекомендации Научно-консультативного совета при Федеральном арбитражном суде Западно-Сибирского округа, принятые по итогам заседания, состоявшегося 07 сентября 2010 года в г. Новосибирске.

Вместе с тем Научно-консультативный совет при Восьмом арбитражном апелляционном суде считает возможным по указанным вопросам дать следующие рекомендации.

Согласно новым редакциям статей 152, 267 АПК РФ срок рассмотрения дела в суде первой инстанции и в суде апелляционной инстанции может быть продлен на основании мотивированного заявления судьи, рассматривающего дело, председателем арбитражного суда до шести месяцев в связи с особой сложностью дела, со значительным числом участников арбитражного процесса.

АПК РФ предусматривает подачу судьей мотивированного заявления о продлении срока рассмотрения дела и принятие председателем суда решения по данному заявлению в качестве условия соблюдения процессуальных сроков.

Отсутствие соответствующих документов, оформляющих продление сроков рассмотрения дела, в случаях, когда сроки, установленные частью 1 статьи 152 АПК РФ и частью 1 статьи 267 АПК РФ, превышены, будет свидетельствовать о нарушении процессуального закона.

Следовательно, подача судьей мотивированного заявления о продлении срока рассмотрения дела не должна зависеть от усмотрения судьи.

По определению момента подготовки мотивированного заявления о продлении срока рассмотрения дела существует две точки зрения.

По одному из мнений, высказанному заместителем председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Т.К. Андреевой, вопрос о сложности дела должен решаться судом в самом начале его рассмотрения, а не тогда, когда положенный срок рассмотрения дела истек.

В рекомендациях Научно–консультативного совета при Федеральном арбитражном суде Западно-Сибирского округа, принятых по итогам заседания, состоявшегося 07 сентября 2010 года в г. Новосибирске, отмечено, что представляется возможным подать мотивированное заявление:

- до начала судебного разбирательства при очевидности отсутствия возможности разрешения дела в этом судебном заседании;
- в перерыве судебного заседания при установлении соответствующих обстоятельств.

И то, и другое мнение заслуживают внимания, так как сложившаяся практика рассмотрения дел в суде апелляционной инстанции свидетельствует о том, что вопрос о необходимости продления срока рассмотрения дела у судьи может возникнуть на разных стадиях рассмотрения дела, как в самом начале, так и к окончанию срока рассмотрения дела.

Председатель суда должен рассмотреть заявление судьи в срок не позднее 5 дней.

Каким процессуальным документом оформляется решение председателя арбитражного суда о продлении либо об отказе в продлении срока рассмотрения дела? Подлежит ли обжалованию данное решение?

Научно-консультативный совет при Восьмом арбитражном апелляционном суде рекомендует учитывать следующее.

По данному вопросу существуют две точки зрения.

Первая точка зрения состоит в том, что решение председателя суда о продлении либо об отказе в продлении срока рассмотрения дела должно быть зафиксировано путем принятия отдельного определения как судебного документа, предусмотренного арбитражным процессуальным законодательством.

Согласно второй точке зрения, с учетом выполнения председателем суда административных функций по осуществлению постоянного контроля за соблюдением процессуальных сроков рассмотрения дел решение председателя суда может быть оформлено путем принятия отдельного распоряжения о продлении либо об отказе в продлении срока рассмотрения дела или путем проставления резолюции на мотивированном заявлении судьи о продлении срока рассмотрения дела.

В отсутствие специального законодательного регулирования возможна реализация распорядительных полномочий председателя суда как в той, так и в другой форме.

Решение председателя суда, зафиксированное в той или иной форме, следует помещать в материалы дела, в том числе и для публичного контроля за соблюдением срока рассмотрения дела.

Решение председателя суда по вопросу о продлении срока рассмотрения дела, зафиксированное в форме определения, распоряжения или резолюции, не подлежит обжалованию.

По каким критериям определяется особая сложность дела?

По мнению большинства членов Научно-консультативного совета при Восьмом арбитражном апелляционном суде, не представляется возможным дать закрытый перечень критериев для определения особой сложности дела,

поскольку сложность дела определяется в каждом конкретном случае в зависимости от фактического и юридического состава дела, обстоятельств по нему.

Тем не менее, в общем виде к сложным делам можно отнести:

- определенные категории споров (например, дела об оспаривании нормативных правовых актов субъектов власти, преддоговорные споры, корпоративные споры и т.д.);

- дела с участием иностранных лиц;

- дела со значительным числом участников процесса или большим объемом доказательств;

- дела, по которым подлежит выяснению большое количество фактических обстоятельств, многоэпизодные дела.

Научно-консультативный совет при Восьмом арбитражном апелляционном суде также рекомендует при решении вопроса о сложности дела, рассматривающегося в суде апелляционной инстанции, учитывать основания, выработанные на заседании президиума Восьмого арбитражного апелляционного суда, состоявшегося 25.06.2010. В частности, к категории сложных дел, по которым возможно продление срока рассмотрения, следует относить дела, при рассмотрении которых:

- а) заявлено о фальсификации доказательства;

- б) подано ходатайство о проведении экспертизы;

- в) заявлено мотивированное ходатайство о приобщении дополнительных доказательств;

- г) привлечены к участию в деле лица, ранее не участвовавшие в рассмотрении соответствующего спора;

- д) существуют иные обстоятельства, свидетельствующие об особой сложности дела.

Вправе ли иные лица (часть 2 статьи 4 АПК РФ), в том числе прокурор, обратиться с заявлением об ускорении дела?

Научно-консультативный совет при Восьмом арбитражном апелляционном суде рекомендует исходить из следующего.

Согласно части 6 статьи 6.1. АПК РФ в случае, если после принятия искового заявления или заявления к производству арбитражного суда дело длительное время не рассматривается и судебный процесс затягивается, заинтересованные лица вправе обратиться к председателю арбитражного суда с заявлением об ускорении рассмотрения дела.

К числу заинтересованных лиц, имеющих право на обращение с заявлением об ускорении рассмотрения дела, следует относить лиц, участвующих в деле.

Если лицо, обратившееся с заявлением об ускорении рассмотрения дела, не является лицом, участвующим в деле, то у него отсутствует право требовать ускорения рассмотрения дела в порядке части 6 статьи 6.1. АПК РФ, за исключением случаев, когда данное лицо относится к числу лиц, имеющих право на компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в соответствии со статьей 4 АПК РФ и пунктом 1 статьи 1 Закона № 68-ФЗ.

Прокурор не имеет материальной заинтересованности в деле и не является лицом, имеющим право на получение компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

Однако при обращении в арбитражный суд (при вступлении в дело, рассматриваемое арбитражным судом) в случаях, предусмотренных статьей 52 АПК РФ, прокурор пользуется процессуальными правами и несет процессуальные обязанности истца (лица, участвующего в деле) и заинтересован в рассмотрении дела в сроки, предусмотренные процессуальным законодательством, без неоправданной задержки.

При таких обстоятельствах следует признать, что в случаях, когда дело длительное время не рассматривается и судебный процесс затягивается, прокурор, участвующий в данном деле, вправе в порядке части 6 статьи 6.1.

АПК РФ подать заявление об ускорении рассмотрения дела. В случае, если прокурор не является лицом, участвующим в деле, он не обладает указанным правом на обращение.

Какой срок рассмотрения дела считается длительным и будет являться основанием для обращения заинтересованного лица с заявлением об ускорении дела?

Научно-консультативный совет при Восьмом арбитражном апелляционном суде рекомендует учитывать следующее.

В процессуальном законодательстве отсутствует определение понятия «длительный срок рассмотрения дела». При этом очевидно, что для того, чтобы прийти к выводу о длительном рассмотрении дела и необходимости его ускорения, следует исходить не только из процессуальных сроков рассмотрения дел, установленных АПК РФ.

При определении длительного срока рассмотрения дела необходимо учитывать конкретные обстоятельства дела, в том числе перечисленные в части 3 статьи 6.1. АПК РФ, а именно: правовую и фактическую сложность дела; поведение сторон и других участников процесса; достаточность и эффективность действий суда (судьи); значимость срока судопроизводства для лица, обратившегося в суд; общую продолжительность судебного разбирательства по делу.

Какие обстоятельства могут послужить основанием для обращения с заявлением об ускорении дела с учетом того, что после принятия искового заявления (заявления) к производству по делу совершаются определенные процессуальные действия, однако по определенным причинам рассмотрение дела откладывается?

Научно-консультативный совет при Восьмом арбитражном апелляционном суде считает возможным дать следующие рекомендации по указанному вопросу.

Право на обращение с заявлением об ускорении рассмотрения дела является субъективным правом заинтересованного лица, реализация которого осуществляется по усмотрению данного лица.

Наличие либо отсутствие оснований для ускорения рассмотрения дела будет зависеть от эффективности и обоснованности процессуальных действий судьи при рассмотрении спора, их направленности на разрешение спора.

Отложение рассмотрения дела не может служить основанием для удовлетворения заявления об ускорении рассмотрения дела, если суд не затягивал рассмотрение дела и предпринимал необходимые действия для разрешения спора, но спор по объективным причинам не мог быть разрешен в данном судебном заседании и имелись основания для отложения судебного разбирательства.

Могут ли являться основаниями для удовлетворения заявления об ускорении рассмотрения дела случаи, когда дело не рассматривается и его рассмотрение откладывается в связи с нахождением судьи в отпуске, служебной командировке? Необходимо ли в таких случаях производить замену судьи на основании части 2 статьи 18 АПК РФ, учитывая часть 4 статьи 6.1. АПК РФ, в соответствии с которой обстоятельства, связанные с организацией работы суда, не могут приниматься во внимание в качестве оснований для превышения разумных сроков судопроизводства по делу?

Научно-консультативный совет при Восьмом арбитражном апелляционном суде рекомендует исходить из следующего.

Основаниями для удовлетворения заявления об ускорении рассмотрения дела являются обстоятельства, свидетельствующие о том, что дело длительное время не рассматривается и судебный процесс затягивается.

Таким образом, заявление об ускорении рассмотрения дела может быть удовлетворено и в случаях, когда дело длительное время не рассматривается и процесс затягивается по причине нахождения судьи в отпуске, служебной командировке.

Вопрос о необходимости замены судьи в порядке части 2 статьи 18 АПК РФ в таких случаях следует решать с учетом обстоятельств конкретного дела. При этом нужно руководствоваться правилом, согласно которому замена судьи возможна, если это приведет к ускорению рассмотрения дела.

Представляется необоснованной замена судьи при значительном объеме материалов дела и совершенных по нему процессуальных действий, поскольку в случае замены судьи рассмотрение дела будет производиться с самого начала, судье, которому будет передано дело, потребуется время для изучения материалов дела и задача ускорения рассмотрения дела в таком случае не будет достигнута.

Могут ли быть отнесены к основаниям для удовлетворения заявления об ускорении рассмотрения дела случаи, когда после направления дела на новое рассмотрение судом вышестоящей инстанции одна из сторон обращается с таким заявлением, указывая, что общий срок рассмотрения дела превысил установленные законом процессуальные сроки?

Научно-консультативный совет при Восьмом арбитражном апелляционном суде с учетом предшествующих рекомендаций при ответе на данный вопрос предлагает исходить из следующего.

Направление судом кассационной инстанции дела на новое рассмотрение и превышение установленного законом процессуального срока

рассмотрения дела само по себе не может являться основанием для удовлетворения заявления об ускорении дела, если не нарушен разумный срок рассмотрения дела и отсутствуют обстоятельства, предусмотренные частью 6 статьи 6.1. АПК РФ, свидетельствующие о затягивании судебного процесса при новом рассмотрении дела.

Следует разъяснить, кому могут быть даны указания председателем арбитражного суда в определении об ускорении рассмотрения дела на совершение определенных действий – суду либо лицам, участвующим в деле?

При обсуждении данного вопроса Научно-консультативный совет при Восьмом арбитражном апелляционном суде принимал во внимание следующее.

Согласно части 7 статьи 6.1. АПК РФ по результатам рассмотрения заявления об ускорении рассмотрения дела председатель арбитражного суда выносит мотивированное определение, в котором может быть установлен срок проведения судебного заседания по делу и (или) могут быть указаны действия, которые следует совершить для ускорения рассмотрения дела.

По смыслу названной нормы права соответствующие указания председатель арбитражного суда дает судье, рассматривающему дело.

В случае отказа председателя арбитражного суда в ускорении рассмотрения дела, вправе ли заинтересованное лицо повторно обратиться с подобным заявлением?

Научно-консультативный совет при Восьмом арбитражном апелляционном суде считает возможным дать следующие рекомендации по указанному вопросу.

В случае отказа в удовлетворении заявления об ускорении рассмотрения дела заинтересованное лицо вправе повторно обратиться к председателю арбитражного суда с соответствующим заявлением с указанием иных оснований, свидетельствующих, по мнению заявителя, о затягивании судебного процесса.

Заявление об ускорении рассмотрения дела, поданное повторно и мотивированное теми же основаниями, что и предшествующее заявление, подлежит рассмотрению, если его подача связана с изменением обстоятельств по делу и иными процессуальными действиями судьи.

В случае, если заинтересованное лицо повторно обращается с заявлением об ускорении рассмотрения дела по тем же основаниям и при тех же фактических обстоятельствах, председатель суда вправе возвратить такое заявление.