

**Справка по результатам
анализа и обобщения причин возвращения Восьмым арбитражным
апелляционным судом апелляционных жалоб в первом полугодии 2010 года**

Во исполнение пункта 2.1. Плана работы Восьмого арбитражного апелляционного суда на второе полугодие 2010 года отделом анализа и обобщения судебной практики, законодательства и статистики на основании анализа судебных актов, принятых Восьмым арбитражным апелляционным судом, изучены причины возвращения апелляционных жалоб заявителям в первом полугодии 2010 года.

Целью проводимого обобщения является определение наиболее часто встречающихся причин, по которым апелляционные жалобы возвращались судебными коллегиями апелляционного суда в рассматриваемый период.

В первом полугодии 2010 года Восьмым арбитражным апелляционным судом по основаниям, перечисленным в статье 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), возвращено 837 апелляционных жалоб (16 % от числа поступивших - 5187). Для сравнения в первом полугодии 2009 года было возвращено 12,3 % апелляционных жалоб от числа поступивших.

По системе арбитражных апелляционных судов средний показатель возвращения апелляционных жалоб в первом полугодии 2010 года составил 12,2 %.

При сравнении показателей количества возвращенных апелляционных жалоб по судам, подведомственным Восьмому арбитражному апелляционному суду (таблица № 1), выявлено то, что наибольшее количество апелляционных жалоб (в процентном отношении к поступившим жалобам) возвращено заявителям, обжаловавшим судебные акты Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа и Арбитражного суда Тюменской области.

Таблица № 1

Арбитражный суд субъекта РФ	Количество поступивших жалоб	Возвращено апелляционных жалоб	% возвращенных жалоб к количеству поступивших
Арбитражный суд Омской области	2037	275	13,5 %
Арбитражный суд Тюменской области	1400	253	18 %
Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры	1139	193	17 %
Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа	610	116	19 %

Как показал анализ (таблица № 2), основное место среди причин возвращения апелляционных жалоб как в прошлом году, так и в первом полугодии 2010 года, занимает неустранение обстоятельств, послуживших основанием для оставления жалобы без движения в срок, установленный в определении суда (пункт 5 части 1 статьи 264 АПК РФ).

По данному основанию возвращено 399 жалоб, что составляет 48 % от общего количества возвращенных апелляционных жалоб.

Таблица № 2

область	п. 1 ч.1 ст. 264 АПК РФ	п. 2 ч.1 ст. 264 АПК РФ	п. 3 ч. 1 ст. 264 АПК РФ	п. 4 ч. 1 ст. 264 АПК РФ	п. 5 ч. 1 ст. 264 АПК РФ	абз. 7 ч. 1 ст. 264 АПК РФ
Омская область	0	11	52	6	114	6
Тюменская область	0	9	39	7	148	5
ХМАО	0	3	24	4	99	4
ЯНАО	1	2	35	0	38	3
Итого:	1	25	150	17	399	18

Увеличению количества возвратов апелляционных жалоб по данному основанию нередко способствует недобросовестность лиц, участвующих в деле, которые в целях затягивания процесса исполнения судебного акта зачастую подают жалобы, заведомо не отвечающие установленным законом требованиям к их форме и содержанию.

Суд апелляционной инстанции вынужден оставлять такие апелляционные жалобы без движения, устанавливая для устранения недостатков сроки, которые, с одной стороны, являются разумными, а с другой стороны, не позволяют необоснованно затягивать арбитражный процесс.

Те податели жалоб, которые обратились в суд апелляционной инстанции исключительно с намерением «выиграть время», не устраняют обстоятельства, послужившие основанием для оставления жалобы без движения. В связи с чем по истечении установленного срока суд апелляционной инстанции выносит определение о возвращении апелляционной жалобы.

Податели жалоб, которые все же заинтересованы в рассмотрении жалобы по существу, устраняют недостатки в установленные судом сроки.

При возвращении апелляционных жалоб по пункту 5 части 1 статьи 264 АПК РФ суд апелляционный суд нередко сталкивается с проблемой, что документы, устраняющие обстоятельства, послужившие основанием для оставления жалобы без движения, сдают на почту в последний день срока, в то время как апелляционный суд обязан вернуть жалобу не позднее дня, следующего за днем истечения срока для исправления недостатков жалобы (статья 264 АПК РФ).

В соответствии с разъяснениями Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенными в пункте 19 Постановления от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», по смыслу статьи 263 АПК РФ обстоятельства, послужившие основанием для оставления жалобы без движения, считаются устраненными с момента поступления в суд апелляционной инстанции необходимых документов или информации.

Суд кассационной инстанции признает обоснованным возвращение судом апелляционной инстанции жалоб по пункту 5 части 1 статьи 264 АПК РФ, если к сроку, установленному в определении суда об оставлении жалобы без движения, необходимые документы в суд апелляционной инстанции не поступили и суд не располагал сведениями о совершении заявителем действий, направленных на устранение обстоятельств, послуживших основанием для оставления апелляционной жалобы без движения (постановления ФАС ЗСО от 17.06.2010 по делу № А70-11670/2009, от 15.07.2010 по делу А81-4779/2009, судья Шиндлер Н.А.)

Второе место среди причин возвращения апелляционных жалоб занимает новое основание, которое не перечислено в статье 264 АПК РФ, но предусмотрено пунктом 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции».

Согласно пункту 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» апелляционная жалоба на судебный акт, в том числе на определение суда первой

инстанции, подлежит возвращению по основаниям, установленным статьей 264 АПК РФ, а также в случае, если она подана в нарушение части 2 статьи 257 и части 2 статьи 272 АПК РФ непосредственно в суд апелляционной инстанции.

По указанному основанию судом апелляционной инстанции возвращены 227 апелляционных жалоб, что составляет 27 % от общего количества возвращенных апелляционных жалоб за первое полугодие 2010 года.

Суд кассационной инстанции при проверке законности возвращения апелляционных жалоб поддерживает позицию суда апелляционной инстанции, основанную на положениях статей 257, 272 АПК РФ и руководящих разъяснениях высшей судебной инстанции (постановление ФАС ЗСО от 17.03.2010 по делу № А46-15856/2009 (судья Глухих А.Н.), постановление ФАС ЗСО от 17.03.2010 по делу № А46-15856/2009 (судья Гладышева Е.В.), постановление ФАС ЗСО от 14.05.2010 по делу № А75-8561/2008 (судья Зорина О.В.)).

Пункт 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» также предусматривает, что если апелляционная жалоба подана непосредственно в суд апелляционной инстанции после возбуждения в нем апелляционного производства по жалобе другого лица, то суд в целях соблюдения принципа процессуальной экономии решает вопрос о принятии этой жалобы к производству, не возвращая ее заявителю.

В связи с указанным остается актуальным вопрос контроля при вынесении определений о возвращении апелляционных жалоб на основании статей 257, 272 АПК РФ за наличием в производстве суда апелляционной инстанции (поступлением в суд апелляционной инстанции) арбитражных дел, по которым такие жалобы поданы минуя суд первой инстанции.

На третьем месте среди наиболее часто применяемых оснований для возвращения апелляционных жалоб находится основание, установленное пунктом 3 части 1 статьи 264 АПК РФ, а именно: если апелляционная жалоба подана по истечении срока ее подачи и не содержит ходатайство о его восстановлении или в восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы отказано.

Суд апелляционной инстанции возвращает апелляционные жалобы по пункту 3 части 1 статьи 264 АПК РФ при следующих условиях:

- срок подачи апелляционной жалобы пропущен, ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока не заявлено;
- срок подачи апелляционной жалобы пропущен, ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока заявлено, но не мотивировано подателем жалобы;
- срок подачи апелляционной жалобы пропущен, ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока заявлено с указанием причин пропуска срока, однако суд не признал причины пропуска срока уважительными.

По данному основанию Восьмым арбитражным апелляционным судом в первом полугодии 2010 года возвращено 150 апелляционных жалоб, что составляет 18 % от общего количества возвращенных жалоб.

Как установлено в ходе анализа определений суда, такому количеству возвратов апелляционных жалоб по указанному основанию способствует недостаточное знание подателями жалоб процессуального законодательства.

Обращаясь в суд с апелляционными жалобами, заявители зачастую допускают ошибки в исчислении срока подачи жалоб.

Согласно статье 259 АПК РФ апелляционная жалоба может быть подана в течение месяца после принятия арбитражным судом первой инстанции обжалуемого решения, если иной срок не установлен настоящим Кодексом.

Месячный срок подачи апелляционной жалобы исчисляется со дня, следующего за днем изготовления судебного акта в полном объеме, и истекает по правилам статьи 114 АПК

РФ в соответствующее число месяца, следующего за месяцем, в котором принят судебный акт.

Однако, заявители нередко связывают начало течения срока на подачу жалобы с моментом получения ими копии судебного акта. Таким образом, заявители необоснованно исключают из срока обжалования судебного акта срок на его доставку.

Ошибки допускаются и при исчислении иных установленных законодательством сроков для апелляционного обжалования судебных актов. Например, сроков, предусмотренных частью 4 статьи 206, частью 5 статьи 211 АПК РФ.

При исчислении 10-дневного срока, установленного для подачи апелляционной жалобы на решение суда по делу о привлечении к административной ответственности (часть 4 статьи 206 АПК РФ), а также на решение суда по делу об оспаривании постановления административного органа о привлечении к административной ответственности (часть 5 статьи 211 АПК РФ), необходимо руководствоваться нормой части 3 статьи 113 АПК РФ, согласно которой в сроки, исчисляемые днями, не включаются нерабочие дни.

Заблуждаясь относительно момента начала и окончания течения срока на обжалование, податели жалоб пропускают соответствующие сроки и не просят суд апелляционной инстанции их восстановить, что приводит к возвратам апелляционных жалоб.

Однако само по себе наличие ходатайства о восстановлении срока подачи апелляционной жалобы не влечет безусловно принятие жалобы к производству суда. Суд апелляционной инстанции удовлетворяет мотивированное ходатайство о восстановлении срока подачи апелляционной жалобы, когда признает причины пропуска срока уважительными.

Следует отметить, что в первом полугодии 2010 года судом рассмотрено 473 ходатайства о восстановлении срока подачи апелляционных жалоб, из которых удовлетворено 392 ходатайства.

По сравнению с первым полугодием 2009 года процент удовлетворенных судом ходатайств о восстановлении процессуальных сроков увеличился на 10 % (с 77,8 % до 88 %).

В тех случаях, когда в удовлетворении ходатайств о восстановлении срока подачи жалоб было отказано, суд апелляционной инстанции исходил из отсутствия или недоказанности наличия уважительных причин для восстановления пропущенного срока. При этом суд апелляционной инстанции принимал во внимание следующие обстоятельства.

Согласно руководящим разъяснениям Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенным в пункте 14 Постановления от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», не могут рассматриваться в качестве уважительных причин пропуска срока на подачу апелляционной жалобы нахождение представителя заявителя в командировке (отпуске), кадровые перестановки, отсутствие в штате организации юриста, смена руководителя (его нахождение в длительной командировке, отпуске), а также иные внутренние организационные проблемы юридического лица, обратившегося с апелляционной жалобой.

С учетом названных руководящих разъяснений Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и обстоятельств арбитражных дел суд апелляционной инстанции в рассматриваемый период не признал уважительными причинами пропуска срока подачи жалоб следующие причины, приводимые заявителями:

- нахождение директора общества в служебной командировке (данное обстоятельство не препятствовало ни подаче апелляционной жалобы по почте самим директором общества как единоличным исполнительным органом общества, ни обжалованию судебного акта арбитражного суда обществом через своего уполномоченного представителя)

(дела № А46-24393/2009, № А75-11578/2009, № А81-3676/2009, № А81-3677/2009, № А81-3679/2009, № А46-16124/2009);

- болезнь руководителя общества при непредставлении сведений об отсутствии лиц, исполняющих обязанности директора на период его болезни, либо сведений об отсутствии в штате общества юристов или отсутствии иных представителей, ведущих дела общества в суде (болезнь руководителя общества при таких обстоятельствах не является непреодолимым препятствием для подачи жалобы и не лишает возможности воспользоваться иными способами подготовки и направления апелляционной жалобы) (дело № А70-11233/2009);

- ссылки подателя жалобы на рассмотрение судом первой инстанции дела в его отсутствие в случаях, когда извещение этого лица о слушании дела считается надлежащим (дела № А81-1361/2009, № А81-1444/2009, № А81-3437/2009);

- неполучение заявителем копии судебного акта по причине неявки в орган почтовой связи за его получением и возвращение заказного письма по истечению срока хранения (при условии, что судебное извещение считается надлежащим и заявитель (его представитель) знал о состоявшемся судебном акте, поскольку присутствовал при объявлении в судебном заседании его резолютивной части) (дела № А46-24202/2009, № А46-24992/2009, № А46-4928/2009, № А70-1295/2009);

- ссылки подателя жалобы на позднее получение копии судебного акта при условии соблюдения судом первой инстанции процессуальных сроков направления участвующим в деле лицам его копии

(дела № А46-16124/2009, № А46-17954/2009, № А46-23950/2009, № А46-23951/2009, № А46-24202/2009, № А46-17027/2009, № А75-642/2010).

При разрешении ходатайств о восстановлении пропущенного срока подачи апелляционных жалоб суд апелляционной инстанции в совокупности с другими обстоятельствами учитывает, имелось ли у подателя жалобы достаточное количество времени для подготовки и подачи апелляционной жалобы. При этом суд принимает во внимание:

- открытость и доступность информации о движении дела и принятых судебных актах, размещаемой на официальных сайтах судов в сети Интернет;

- участие подателя жалобы (его представителя) в судебном заседании, в котором оглашалась резолютивная часть судебного акта;

- факт получения копии обжалуемого судебного акта;

- количество дней, прошедших с момента получения копии судебного акта суда первой инстанции до подачи апелляционной жалобы;

- установленный законом срок для подачи апелляционной жалобы;

- наличие или отсутствие объективных обстоятельств, ограничивающих возможность совершения соответствующих юридических действий.

При рассмотрении ходатайств о восстановлении пропущенного процессуального срока суд апелляционной инстанции в каждом конкретном случае может учитывать и иные обстоятельства, влияющие на оценку добросовестности поведения подателя жалобы и уважительности причин пропуска срока подачи жалобы.

В подавляющем большинстве случаев суд кассационной инстанции соглашается с обоснованностью возвращения судом апелляционной инстанции апелляционных жалоб в связи с мотивированным отказом в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

При оценке доводов подателей жалоб суд кассационной инстанции в соответствии со сложившейся судебной практикой подтверждает, в частности:

- правомерность исчисления срока на подачу апелляционной жалобы с момента принятия обжалуемого судебного акта (изготовления в полном объеме), а не с момента получения копии судебного акта подателем жалобы;

- отсутствие оснований для оценки в качестве уважительной причины пропуска срока на подачу апелляционной жалобы ссылок на позднее получение копии судебного акта, если это не связано с нарушением судом процессуальных сроков направления судебных актов;

- отсутствие оснований для восстановления срока подачи жалобы, если пропуск срока связан только с его ошибочным исчислением стороной по делу (постановление ФАС ЗСО от 11.05.2010 по делу № А75-8157/2009, постановление ФАС ЗСО от 09.04.2010 по делу № А70-4158/2007);

- правомерность отказа в восстановлении пропущенного срока подачи жалобы, если соответствующее ходатайство не мотивировано заявителем (постановление ФАС ЗСО от 29.03.2010 по делу № А75-7454/2008).

В первом полугодии 2010 года суд апелляционной инстанции возвратил 18 апелляционных жалоб по основанию, предусмотренному абзацем 7 части 1 статьи 264 АПК РФ, в связи с отклонением ходатайства о предоставлении отсрочки, рассрочки уплаты государственной пошлины или об уменьшении ее размера.

В данный период судьи Восьмого арбитражного апелляционного суда рассмотрели 84 ходатайства об отсрочке, рассрочке уплаты государственной пошлины и удовлетворили 66 ходатайств (78,5 %) на сумму 99 тысяч рублей. Для сравнения в первом полугодии 2009 года было удовлетворено 57 ходатайств об отсрочке, рассрочке уплаты государственной пошлины (75 %) на сумму 55 тысяч рублей.

При разрешении соответствующих ходатайств судьи Восьмого арбитражного апелляционного суда руководствуются положениями статьи 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации, согласно которым отсрочка или рассрочка уплаты государственной пошлины предоставляется, исходя из имущественного положения плательщика.

В пункте 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.03.1997 № 6 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами законодательства Российской Федерации о государственной пошлине» изложены требования документам, предоставляемым в подтверждение того, что имущественное положение заинтересованной стороны не позволяет ей уплатить государственную пошлину в установленном размере.

Возвращение судом апелляционной инстанции апелляционных жалоб по основанию, предусмотренному абзацем 7 части 1 статьи 264 АПК РФ, обусловлено нарушением подателями жалоб данных требований.

По результатам проведенного анализа определений о возвращении апелляционных жалоб, вынесенных судом апелляционной инстанции в первом полугодии 2010 года, установлено, что количество принятых судом определений о возвращении жалоб является значительным, превышает показатели суда за аналогичный период прошлого года и средний показатель по системе арбитражных судов за рассматриваемый период.

Увеличение количества возвратов апелляционных жалоб связано как с объективными причинами, в числе которых и общее увеличение числа поступивших апелляционных жалоб, и появление нового основания возвращения жалоб, так и с субъективными причинами, к которым можно отнести, в первую очередь, непринятие заявителями надлежащих мер к оформлению жалоб в соответствии с установленными требованиями и своевременному направлению жалоб в суд.

Суд апелляционной инстанции в рассматриваемый период практически не допускал случаи необоснованных возвратов апелляционных жалоб.

Восьмой арбитражный апелляционный суд в целом придерживается позиции суда кассационной инстанции и судебной практики, формируемой в Западно-Сибирском округе, направленной на обеспечение доступности судопроизводства.

Законность подавляющего большинства определений Восьмого арбитражного апелляционного суда о возвращении апелляционных жалоб, оспоренных в кассации, подтверждена постановлениями суда кассационной инстанции.

Так, в первом полугодии 2010 года в порядке статьи 287 АПК РФ в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа обжаловано 43 определения Восьмого арбитражного апелляционного суда о возвращении апелляционных жалоб, что составляет 5 % от общего количества возвращенных судом жалоб (на 2 % больше по сравнению с этим же периодом 2009 года).

За указанный период судом кассационной инстанции оставлено без изменения 35 определений суда апелляционной инстанции о возвращении апелляционных жалоб, что составляет 81 % от общего количества обжалованных определений.

Судом кассационной инстанции в первом полугодии 2010 года отменено 8 определений о возвращении апелляционных жалоб с направлением вопроса о принятии жалоб к производству на рассмотрение Восьмого арбитражного апелляционного суда.