

***Аналитическая справка по результатам обобщения судебной практики
Восьмого арбитражного апелляционного суда по делам о привлечении к
административной ответственности***

В соответствии с исполнением плана работы Восьмого арбитражного апелляционного суда на первое полугодие 2012 года проведен анализ судебных актов по делам о привлечении к административной ответственности (применение судами положений статьи 20. 4 КоАП РФ).

По результатам анализа и обобщения судебной практики рассмотрения Восьмым арбитражным апелляционным судом дел о привлечении к административной ответственности, сделаны следующие выводы.

Сокращенные названия:

- Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации -КоАП РФ.

- Федеральный закон от 21.12.1994 № 69-ФЗ «О пожарной безопасности» - Федеральный закон от 21.12.1994 № 69-ФЗ.

- Федеральный закон от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля»- Федеральный закон от 26.12.2008 № 294-ФЗ.

- Правила пожарной безопасности в Российской Федерации (ППБ 01-03), утвержденные Приказом Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий от 18.06.2003 № 313 - Правил пожарной безопасности (ППБ 01-03)

-СНиП 21-01-97*. «Пожарная безопасность зданий и сооружений" (приняты и введены в действие Постановлением Минстроя РФ от 13.02.1997 № 18-7).

I. Субъектный состав административного правонарушения

1. При возложении административной ответственности за нарушение правил пожарной безопасности на арендатора, административным органом подлежит установлению, на каком именно субъекте лежит обязанность соблюдать конкретные Правила пожарной безопасности на проверенном объекте.

Административным органом по результатам рассмотрения протокола вынесено постановление, которым предприниматель признан виновным в совершении административного правонарушения за нарушение требований пожарной безопасности, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 20.4 КоАП РФ, и на заявителя наложен административный штраф в сумме 31 000 руб.

Полагая, что вышеуказанное постановление административного органа нарушает права и законные интересы предпринимателя, последний обратился в арбитражный суд первой инстанции.

Решением суда первой инстанции в удовлетворении заявленного предпринимателем требования отказано.

В обоснование принятого решения суд первой инстанции сослался на наличие в действиях заявителя состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 20.4 КоАП РФ.

Суд апелляционной инстанции решение суда первой инстанции отменил, заявленные требования удовлетворил в связи с неправильным применением судом норм материального права.

Статьей 38 Федерального закона от 21.12.1994 № 69-ФЗ четко определен круг субъектов, на которых может быть возложена правовая ответственность за неисполнение требований пожарной безопасности.

По мнению суда апелляционной инстанции, из смысла указанной статьи следует, что субъект ответственности за нарушение требований пожарной безопасности подлежит установлению уполномоченными на то органами применительно к фактическим обстоятельствам спорного правоотношения, исходя из выяснения того обстоятельства, на каком именно субъекте лежит обязанность соблюдать конкретные Правила пожарной безопасности на проверенном объекте.

Из протокола об административном правонарушении следовало, что заявителю вменяется отсутствие в помещении системы: обнаружения пожара (нарушен пункт 7.2 таблицы 1 НПБ 110-03); оповещения и управления эвакуацией людей о пожаре (нарушен пункт 2 НПБ 104-03).

Имеющиеся в материалах дела документы свидетельствовали, что предприниматель является арендатором помещения, а не здания в целом, в связи с чем он не может быть привлечен к административной ответственности за нарушение правил пожарной безопасности, устанавливающих требования к зданиям.

Судом апелляционной инстанции установлено, что указанные таблицы и нормы применяются к зданиям, а так как предприниматель являлся арендатором помещения, общей площадью 16,25 кв.м., следовательно, по условиям договора аренды на него возложена обязанность соблюдать правила пожарной безопасности, установленные в отношении арендуемых помещений, а не здания в целом.

(решение Арбитражного суда Омской области от 16.12.2011, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2012 по делу № А46-14626/2011)

2. Государственным инспектором по пожарному надзору вынесено постановление о наложении административного наказания за нарушение требований пожарной безопасности, которым индивидуальный предприниматель признан виновным в совершении административного

правонарушения по части 4 статьи 20.4 КоАП РФ, и подвергнут административному штрафу в сумме 30 000 руб.

Полагая, что вышеуказанное постановление административного органа нарушает права и законные интересы индивидуального предпринимателя, последний обратился в суд.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, требования удовлетворены.

Проанализировав положения статьи 1 Федерального закона от 21.12.1994 № 69-ФЗ, статей 37, 38 Федерального закона от 21.12.1994 № 69-ФЗ суды пришли к выводу о том, что на момент проверки и выявления фактов нарушения требований пожарной безопасности индивидуальный предприниматель – арендатор не являлся лицом, которое несет ответственность за состояние пожарной безопасности спорного помещения, поскольку стороны в заключенном договоре аренды урегулировали вопрос об объеме обязанностей в области обеспечения правил пожарной безопасности.

Согласно условиям договора аренды, арендодатель обязуется, в том числе, произвести оснащение помещения средствами противопожарной безопасности в соответствии с требованиями правил пожарной безопасности в Российской Федерации, регулярно проверять и поддерживать их в исправном состоянии.

На момент привлечения заявителя к административной ответственности срок действия договора не прекращен. Административным органом о фальсификации договора не заявлено. Доказательств, свидетельствующих о досрочном расторжении договора, в материалах дела не имелось.

Следовательно, индивидуальный предприниматель не является надлежащим субъектом вменяемого ему административного правонарушения по части 4 статьи 20.4 КоАП РФ.

(решение Арбитражного суда Омской области от 28.12.2011, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 06.03.2012 по делу № А46-15447/2011)

3. Управление жилыми домами и их содержание включает обязанность товарищества собственников жилья обеспечить меры пожарной безопасности.

Административным органом вынесено постановление о привлечении Товарищества Собственников Жилья (далее - ТСЖ) к административной ответственности, предусмотренной частями 1, 3, 4 статьи 20.4 КоАП РФ, и назначении административного наказания в виде штрафа в размере 150 000 рублей, за размещение на лестничных клетках встроенных помещений.

Считая, что постановление не соответствует действующему законодательству и нарушает его права и законные интересы, ТСЖ обратилось в суд.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции в удовлетворении требований ТСЖ отказано.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды исходили из следующего.

Согласно пункту 42 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, управляющие организации и лица, оказывающие услуги и выполняющие работы при непосредственном управлении многоквартирным домом, отвечают перед собственниками помещений за нарушение своих обязательств и несут ответственность за надлежащее содержание общего имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации и договором.

В соответствии с пунктами 1.1, 1.4 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных Постановлением Государственного комитета по строительству и жилищно-коммунальному

комплексу от 27.09.2003 № 170, порядок обслуживания жилищного фонда включает выполнение противопожарных требований.

Управление жилыми домами и их содержание включает обязанность обеспечить меры пожарной безопасности.

Согласно пункту 6.32 СНиП 21-01-97 установлено, что в лестничных клетках не допускается размещать трубопроводы с горючими газами и жидкостями, встроенные шкафы, кроме шкафов для коммуникаций и пожарных кранов, в объеме обычных лестничных клеток не допускается встраивать помещения любого назначения, кроме помещения охраны.

Лестничная клетка является одним из путей эвакуации людей при пожаре, наличие встроенного сооружения уже является нарушением правил пожарной безопасности.

ТСЖ не были соблюдены требования Правил пожарной безопасности, поскольку они допустили установку кладовок на межэтажных площадках в подъезде.

Довод ТСЖ о том, что оно является ненадлежащим субъектом ответственности, судом отклонен.

В силу пункта 1.2 Устава ТСЖ «Первомайский-12» Товарищество создано для совместного управления и обеспечения эксплуатации комплекса недвижимого имущества в многоквартирном доме, а также для владения, пользования и распоряжения общим имуществом в многоквартирном доме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Из раздела 2 Устава следует, что Товарищество создается для совместного управления и обеспечения эксплуатации комплекса недвижимого имущества, владения, пользования и, в установленных законодательством пределах, распоряжения общим имуществом в многоквартирном доме. Предметом деятельности Товарищества является: управление недвижимым имуществом в Товариществе, обслуживание, эксплуатация и ремонт этого имущества, обеспечение соблюдения собственниками помещений и членами их семей, а также арендаторами и

нанимателями, правил пользования жилыми помещениями, местами общего пользования и придомовой территорией, утвержденных общим собранием членов Товарищества.

Товарищество собственников жилья обязано обеспечивать выполнение всеми собственниками помещений в многоквартирном доме обязанностей по содержанию и ремонту общего имущества (пункт 3.5.4 Устава); обеспечивать соблюдение прав и законных интересов собственников помещений в многоквартирном доме при установлении условий и порядка владения, пользования и распоряжения общей собственностью (пункт 3.5.5 Устава); принимать меры, необходимые для предотвращения или прекращения действий третьих лиц, затрудняющих реализацию прав владения, пользования и, в установленных законодательством пределах, распоряжения собственниками помещений общим имуществом (пункт 3.5.6 Устава).

Таким образом, именно ТСЖ «Первомайский-12» является субъектом административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 20.4 КоАП РФ.

(решение Арбитражного суда Омской области от 06.02.2012; постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 30.03.2012 по делу № А46-17159/2011; постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.06.2012 по делу № А46-17159/2011; определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.07.2012 № ВАС-9067/12)

4. Собственник части нежилых помещений в здании также является и собственником общего в этом здании имущества, и согласно статьям 210, 244, 249 и 322 ГК РФ, несет бремя по его содержанию, заключающиеся, в том числе, в обеспечении эксплуатации здания в соответствии с требованиями законодательства в области пожарной безопасности.

По результатам проведенных мероприятий по контролю в отношении предпринимателя административным органом вынесено предписание по устранению нарушений требований пожарной безопасности. Предпринимателю предоставлено время для устранения установленных нарушений.

Предприниматель полагая, что предписание частично не соответствует действующему законодательству и нарушает ее права и законные интересы в сфере предпринимательской деятельности, обратился в арбитражный суд с заявлением.

В обоснование заявленного требования предприниматель ссылается на то обстоятельство, что в оспариваемом предписании указаны нарушения требований пожарной безопасности, которые могут быть устранены только относительно всего здания в целом, в то время как он является собственником конкретных нежилых помещений и не обладает правом собственности на весь офисный комплекс.

Суд первой инстанции, удовлетворив требования предпринимателя, пришел к выводу о том, что указанные в предписании нарушения, их устранение исключительно применительно к помещениям, принадлежащим заявителю, фактически не приведет к соблюдению стандартов, предусмотренных действующим законодательством для требований по пожарной безопасности.

Суд апелляционной инстанции, принимая по делу новое решение об отказе в удовлетворении заявленного требования, исходил из следующих обстоятельств.

Поскольку предприниматель является собственником части нежилых помещений в данном здании, он также является и собственником в этом здании общего имущества, а значит согласно статьям 210, 244, 249 и 322 Гражданского кодекса Российской Федерации, несет бремя по его содержанию, заключающееся, в том числе, в обеспечении эксплуатации

здания в соответствии с требованиями законодательства в области пожарной безопасности.

Возложение обязанности по устранению нарушений, выявленных административным органом в сфере пожарной безопасности при эксплуатации здания, посредством указания предпринимателю, как одному из собственников, на мероприятия, которые должны быть выполнены для надлежащего содержания здания, признаны арбитражным судом апелляционной инстанции не противоречащими статьям Гражданского кодекса РФ, Федерального закона № 69-ФЗ, поскольку это не означает обязанность несения заявителем всех расходов, связанных с исполнением предписания, единолично.

Суд кассационной инстанции выводы суда апелляционной инстанции признал правомерными.

(решение Арбитражного суда Омской области от 21.03.2011, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2011 по делу № А46-14663/2010, постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 9.11.2011)

Аналогичная правовая позиция изложена в судебных актах по делам за № А46-4374/2011, № А46-4372/2011.

II. Процессуальные нарушения при рассмотрении административных дел.

1. Привлекаемое к административной ответственности лицо должно быть надлежащим образом извещено о времени и месте составления протоколов об административных правонарушениях, а также о дате и времени рассмотрения дела об административном правонарушении.

Административным органом принято постановление о наложении административного наказания за нарушение требований пожарной безопасности, которым Учреждение привлечено к административной

ответственности, предусмотренной частями 1, 4 статьи 20.4. КоАП РФ, в виде штрафа в сумме 150 000 руб.

Не согласившись с постановлением, полагая, что оно не соответствует закону, нарушает его права и интересы, учреждение обратилось в арбитражный суд с заявлением.

Суд первой инстанции в удовлетворении требований, заявленных учреждением, отказал.

Мотивируя решение, суд первой инстанции указал, что факт совершения учреждением административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частями 1, 4 статьи 20.4 КоАП РФ, подтверждается материалами дела. Нарушения порядка привлечения заявителя к административной ответственности судом первой инстанции не установлены.

Суд апелляционной инстанции решение суда первой инстанции отменил, принял новый судебный акт, в связи с несоответствием выводов суда обстоятельствам дела.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что в рассматриваемом случае административным органом было допущено нарушение порядка привлечения заявителя к административной ответственности, выразившееся в неизвещении его о дате и времени составления протоколов об административном правонарушении и рассмотрении дела об административном правонарушении, в связи с чем, привлечение учреждения к административной ответственности нельзя признать законным и обоснованным.

Доказательств надлежащего извещения законного представителя в материалах дела не имелось. Однако административный орган указывал на то, что на составление протокола явился представитель по доверенности.

Отклоняя данный довод, суд указал, что доказательством надлежащего извещения законного представителя юридического лица о составлении протокола может служить выданная им доверенность на участие в

конкретном административном деле. Наличие общей доверенности на представление интересов лица, без указания на полномочия по участию в конкретном административном деле, само по себе доказательством надлежащего извещения не является.

Суд апелляционной инстанции отметил, что указанные процессуальные нарушения носят существенный и неустранимый характер, поскольку лишили законного представителя возможности воспользоваться своими процессуальными правами, установленными Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, поэтому являются достаточными основаниями для признания незаконным и отмены оспариваемого постановления.

(решение Арбитражного суда Омской области от 27.10.2011, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2011 по делу № А46-12731/2011)

2. Составление протокола об административном правонарушении должностным лицом и вынесение этим же лицом оспариваемого постановления не является процессуальным нарушением.

Должностным лицом административного органа проведена внеплановая выездная проверка выполнения Обществом предписания, в ходе которой выявлены многочисленные нарушения пожарной безопасности.

Усмотрев в действиях заявителя признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 4 статьи 20.4 КоАП РФ, административным органом составлен протокол об административном правонарушении.

Рассмотрев в присутствии законного представителя Общества материалы дела об административном правонарушении, заместителем главного государственного инспектора по пожарному надзору вынесено

постановление о привлечении общества к административной ответственности по части 4 статьи 20.4 КоАП РФ и назначено наказание в виде административного штрафа в размере 200 000 рублей.

Общество, не согласившись с постановлением, обратилось в арбитражный суд с заявлением, указывая на то, что постановление вынесено тем же должностным лицом, которое составило протокол.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, в удовлетворении требований отказано.

Судами установлено, что не является основанием для признания незаконным оспариваемого постановления составление протокола об административном правонарушении должностным лицом и вынесение этим же лицом оспариваемого постановления, поскольку нормы КоАП РФ не содержат соответствующего запрета.

Следовательно, отсутствуют основания для признания незаконным постановления административного органа о привлечении общества к административной ответственности по части 4 статьи 20.4 КоАП РФ и назначения ему наказания в виде наложения максимального штрафа предусмотренного данной частью.

(решение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 24.10.2011, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 25.01.2012 по делу № А81-3774/2011)

III. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующий орган или должностное лицо.

1. Для доказанности события административного правонарушения, материалы административного производства (протоколы), должны

однозначно устанавливать факт совершения лицом нарушений норм правил пожарной безопасности, поименованных в постановлении.

Учреждение (средняя общеобразовательная школа) обратилось в арбитражный суд с заявлением к административному органу об отмене постановления о наложении административного наказания за нарушение требований пожарной безопасности на основании частей 1, 4 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении требований заявителя.

При принятии решения суд первой инстанции исходил из подтвержденного материалами дела факта нарушения Учреждением пунктов 3, 51 Правил пожарной безопасности в Российской Федерации (ППБ 01-03), пунктов 1, 2 статьи 88, статьи 53 Федерального закона от 22.07.2008 № 123-ФЗ, выразившихся в эксплуатации заявителем помещений различных классов функциональной пожарной опасности не разделенными между собой противопожарными стенами и перекрытиями 1-го типа; не обеспечении части здания детского дошкольного учреждения рассредоточенными самостоятельными эвакуационными выходами непосредственно наружу.

Суд апелляционной инстанции решение суда первой инстанции отменил, заявленные требования удовлетворил в связи с несоответствием выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела.

Суд апелляционной инстанции не согласился с утверждением административного органа и выводом суда первой инстанции о том, что актом проверки установлены факты нарушения заявителем норм пожарных правил, поскольку акт проверки не содержит ссылок на доказательства совершения Учреждением вмененного ему правонарушения.

Более того, материалы дела не содержат доказательств того, что учреждение имеет помещения, относящиеся к различным классам функциональной пожарной опасности, равно как и доказательств того, что оно организовало детское дошкольное учреждение.

Между тем, как усматривается из акта обследования от 03.02.2011 здание площадью 5 612 кв.м. II степени огнестойкости, класс конструктивной пожарной опасности СО; класс функциональной пожарной опасности ф4.1. Помещения школы оборудованы АПС, СО, имеется договор на ТО. Помещения укомплектованы первичными средствами пожаротушения в соответствии с требованиями, эвакуационные пути и выходы свободные. Ответственными за ПБ пройдено обучение по программе ПТМ. Планы эвакуации соответствуют предъявляемым требованиям. На момент проведения обследования нарушений обязательных требований пожарной безопасности не выявлено. МОУ «СОШ № 34» соответствует требованиям пожарной безопасности.

Доказательств того, что проверяемые помещения МОУ «СОШ № 34» были реконструированы либо были отнесены к различным классам функциональной пожарной опасности, материалы дела не содержат, апелляционному суду не представлено, равно как и доказательств того, что в МОУ «СОШ № 34» размещено детское дошкольное учреждение.

Таким образом, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что материалы административного производства, в том числе протоколы об административном правонарушении, не позволяют однозначно установить факт совершения заявителем нарушений норм правил пожарной безопасности, поименованных в оспариваемом постановлении, что свидетельствует о недоказанности факта совершения заявителем административных правонарушений, предусмотренных частями 1 и 4 статьи 20.4 КоАП РФ.

(решение Арбитражного суда Омской области от 28.12.2011, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 04.04.2012 по делу № А46-11556/2011)

2. В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 26.2 КоАП РФ на административный орган возложена обязанность представить

доказательства, подтверждающие событие совершенного правонарушения.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления административного органа о наложении административного наказания за нарушение требований пожарной безопасности.

Суд первой инстанции удовлетворил требования Общества в полном объеме.

Мотивируя решение, суд первой инстанции указал, что административный орган не обосновал правомерность возложения на собственника части объекта (заявителя) обязанностей по устранению нарушений, допущенных иными собственниками; факт того, что выявленные нарушения выразились применительно к составу общего имущества собственников здания, из материалов проверки не усмотрел, сослался на решение арбитражного суда, имеющее преюдициальное значение для настоящего спора, которым было признано недействительным предписание административного органа по устранению нарушений обязательных требований пожарной безопасности, которые отражены также и в оспариваемом постановлении обществом.

Суд апелляционной инстанции оставил без изменений судебный акт суда первой инстанции.

Дополнительно указав на то, что в нарушение норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административный орган не представил какие-либо доказательства, подтверждающие то, что Обществом не выполнен противопожарный разрыв от существующего общежития до офисного здания не менее 10 метров (фактически 0 м), не выполнен лестничный марш входа на кровлю с уклоном не более 2:1 и шириной не менее 0,9 м, в местах пересечения противопожарных стен

образовавшиеся отверстия не заделаны строительными растворами или другими негорючими материалами, обеспечивающими требуемый предел огнестойкости.

Данные нарушения изложены только в протоколе. Заявитель отрицает факт существования данных нарушений. Иных доказательств (актов осмотра, фототаблиц и т.д.) материалы дела не содержат.

Принимая во внимание отсутствие доказательств несоблюдения Обществом указанных выше требований пожарной безопасности и то, что в акте проверки обозначенные нарушения не зафиксированы, апелляционный суд пришел к выводу о том, что административный орган в данном случае не доказал то, что перечисленные нарушения имели место быть, то есть не доказал событие правонарушения, вменяемого Обществу.

Следовательно, у административного органа отсутствовали правовые основания для наложения административного наказания на Общество за нарушение требований пожарной безопасности.

(решения Арбитражного суда Омской области от 31.10.2011, постановления Восьмого арбитражного апелляционного суда от 31.01.2012 по делам № А46-6218/2011, А46- 6357/2011).

IV. Выбор санкции за административные правонарушения.

1. В случаях выявления административным органом нарушений свидетельствующих о нарушении правил противопожарной безопасности в общественном помещении, которые сопряжены с возникновением угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, то наказание в виде предупреждения не может быть применено, так как в данном случае, применяется наказание в виде административного штрафа, предусмотренного санкцией части 1 статьи 20.4 КоАП РФ.

По итогам рассмотрения материалов проверки административным органом вынесено постановление о привлечении Управления к административной ответственности по части 1 статьи 20.4 Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях в виде наложения штрафа в размере 15 000 руб.

Управление обратилось в арбитражный суд с заявлением об отмене постановления.

Суд первой инстанции удовлетворил заявленное Управлением требование, признав незаконным и отменив постановление административного органа по делу об административном правонарушении, изменив при этом меру наказания в виде привлечения к административной ответственности в виде наложения на Управление административного штрафа в размере 15 000 руб. на предупреждение.

При этом арбитражный суд исходил из наличия в действиях заявителя состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, однако пришел к выводу о возможности ограничиться предупреждением, поскольку счел, что применение более строгой меры ответственности необоснованно.

Суд апелляционной инстанции решение суда первой инстанции изменил, требование государственного учреждения удовлетворил частично, признал незаконным и отменил постановление административного органа о привлечении государственного учреждения к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 20.4 КоАП РФ, в части назначения административного наказания в виде штрафа в размере, превышающем 10 000 руб.

Суд апелляционной инстанции посчитал, что у суда первой инстанции отсутствовали основания для изменения меры административного наказания государственного учреждения на предупреждение, поскольку в соответствии с частью 1 статьи 3.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предупреждение – мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица. Предупреждение выносится в письменной форме.

В части 2 указанной статьи предусмотрено, что предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Следовательно, предупреждение может быть применено только за правонарушение, характеризуемое совокупностью следующих условий: совершено впервые и не привело к причинению вреда или возникновению угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, причинению имущественного ущерба.

Выявленные административным органом нарушения свидетельствуют об отсутствии должного контроля за состоянием противопожарной безопасности в общественном помещении, которые сопряжены с возникновением угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей (в частности: в тамбуре второго эвакуационного выхода допускается отделка путей эвакуации горючими материалами; не произведена огнезащитная обработка деревянных конструкций кровли; приемно-контрольный прибор автоматической системы пожарной сигнализации установлен в помещении без круглосуточного пребывания людей; в помещениях архива отсутствует система автоматического пожаротушения), в связи с чем административным органом правомерно назначено наказание не в виде предупреждения, а в виде административного штрафа, предусмотренного санкцией части 1 статьи 20.4 КоАП РФ.

В то же время, суд апелляционной инстанции указал на неправомерное назначение административным органом административного штрафа в размере 15 000 руб., превышающем минимальный размер, установленный санкцией указанной статьи Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (10 000 руб.), так как из содержания оспариваемого постановления следовало, что смягчающие или отягчающие обстоятельства совершения административного правонарушения отсутствовали.

(решение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 10.06.2011, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2011 по делу № А81-1228/201)